

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 72.1.001.01
(Д 022.006.01), СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО
НАУЧНОГО БЮДЖЕТНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ «АКАДЕМИЯ НАУК
РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН», ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ИСТОРИЧЕСКИХ НАУК**

**аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 11 июня 2026 г., № 16**

О присуждении Кононову Валерию Юрьевичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата исторических наук.

Диссертация тему «Зеркала и металлические украшения меотов и сарматов Кубани (типология и хронология)» по специальности 5.6.3. – Археология (исторические науки) принята к защите 12 марта 2026 г. (протокол №5) диссертационным советом 72.1.001.01 (Д 022.006.01), созданным на базе ГНБУ «Академия наук Республики Татарстан» (420111, г. Казань, ул. Баумана, 20), на основании приказа Минобрнауки России №738/нк от 25.11.2020 г.

Соискатель Кононов Валерий Юрьевич, 1978 года рождения, гражданин Российской Федерации. В 2001 году окончил «Кубанский государственный университет» в г. Краснодар, по специальности историк, преподаватель по специальности «История». Поступил в аспирантуру в «Армавирской государственной педагогической академии» (г. Армавир), в 2001 году по направлению подготовки археология (07.00.06). В 2005 году успешно окончил аспирантуру в заочной форме обучения, сдав кандидатские экзамены. Удостоверение о сдаче кандидатских экзаменов выдано 28 марта 2013 г. № 58/02 по иностранному языку (английскому), специальной дисциплине «Археология» и философии. В 2023 г. прикрепился соискателем к аспирантуре к кафедре филологии и культурологии ФГБОУ ВО «Калмыцкий государственный университет им. Б.Б. Городовикова» по специальности археология (5.6.3), где в 2024 г. сдал кандидатский экзамен по истории и философии науки (исторические науки) – справка № 331-0 от 03.12.2025 г. В 2025 г. успешно окончил соискательство, подготовив и защитив научно-квалификационную работу (Заключение от 28 марта 2025 г.).

Диссертация выполнена в ФГБОУ ВО «Калмыцкий государственный университет им. Б.Б. Городовикова».

Научный руководитель:

Кольцов Петр Михайлович, доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры философии и культурологии ФГБОУ ВО «Калмыцкий государственный университет им. Б.Б. Городовикова».

Официальные оппоненты:

1. Боталов Сергей Геннадьевич, доктор исторических наук, главный научный сотрудник ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный

университет (национальный исследовательский институт), ведущий научный сотрудник ФГБУН «Институт истории и археологии УрО РАН».

2. Берлизов Николай Евгеньевич, кандидат исторических наук, доцент кафедры истории, культурологии и музееведения ФГБОУ ВО «Краснодарский государственный институт культуры».

Ведущая организация:

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Волгоградский государственный университет» в своем положительном отзыве, составленном Клепиковым Валерием Михайловичем, кандидатом исторических наук, доцентом кафедры истории и международных отношений ФГАУ ВО «Волгоградский государственный университет», подписанном Архиповой Екатериной Владимировной, заведующей кафедрой истории и международных отношений ФГАУ ВО «Волгоградский государственный университет» и утвержденном первым проректором «Волгоградского государственного университета», доктором филологических наук, доцентом Ильиным Дмитрием Юрьевичем, пришла к заключению о том, что диссертационная работа В.Ю. Кононова является самостоятельной, завершённой научно-квалификационной работой, полностью соответствует паспорту специальности 5.6.3. – Археология (исторические науки) и отвечает требованиям пп. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», предъявляемым к кандидатским диссертациям.

Соискатель имеет 17 опубликованных научных работ по теме диссертации, в том числе 3 статьи в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ. В этих публикациях отражены наиболее важные и концептуальные положения диссертации, посвященные тенденциям развития зеркал и металлических украшений меотов и сарматов Кубани, а также их типологии и хронологии. Результаты исследования также представлены в выступлениях на научных конференциях различного уровня.

Наиболее значимые работы по теме диссертации (перечень ВАК):

1. Кононов В.Ю. Типология и хронология гривен из меотских и сарматских памятников Кубани // Человек. Сообщество. Управление. Краснодар, 2006. Приложение 6. С. 34-39.

2. Кононов В.Ю. Металлические гривны сармато-меотского населения Кубани эллинистического и римского периода (IV в. до н.э. – III в. н.э.) // Проблемы истории, филологии, культуры. № 3. 2023. С. 19-32.

3. Кононов В.Ю. Серьги и височные кольца из меотских и сарматских памятников Кубани // Вестник Калмыцкого университета. Элиста. 2023. № 3(59). С. 32-43.

В автореферате диссертации и опубликованных работах недостоверные сведения об авторском вкладе и объеме научных изданий отсутствуют.

На диссертацию и автореферат поступило 5 положительных отзывов:

1. Монахов Сергей Юрьевич, доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой истории древнего мира ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского» (г. Саратов).

Дает положительную оценку диссертации и автореферату, отмечая репрезентативность источниковой базы (проанализировано более 1,5 тыс. артефактов) и продуманность структуры работы. Подчеркивается, что труд является определенным достижением современного антиковедения, открывающим новые горизонты во всестороннем исследовании истории Причерноморья. Доказано, что зеркала и украшения могут использоваться как надежные хроноиндикаторы в меотской и сарматской археологии. В отзыве содержатся дискуссионные замечания и сформулированные вопросы:

– Насколько обоснован тезис о том, что исчезновение гривен из памятников меотов в эллинистическую эпоху объясняется уничтожением меотской знати, если в эту эпоху сложился меото-сиракский союз с элитными подразделениями катафрактариев?

– Не кажется ли, что выделение пяти периодов бытования зеркал и украшений основано не столько на материалах этих категорий инвентаря, сколько на других существенных признаках материальной культуры (погребальный обряд, характер оружия, активизация торговли и др.)?

2. Кузнецова Елена Владимировна, кандидат исторических наук, хранитель фондов Института археологии и культурного наследия ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского» (г. Саратов).

Дает положительную оценку диссертации и автореферату, отмечая, что исследование представляет собой законченную научную работу, выполненную на высоком профессиональном уровне. Подчеркивается актуальность и необходимость работы, поскольку массовость находок зеркал и металлических украшений позволяет использовать их в качестве надежных хроноиндикаторов, а обобщающих работ по их систематизации для данного региона ранее не существовало.

В отзыве высоко оценивается широкая хронологическая рамка исследования (VIII в. до н.э. – рубеж II-III вв. н.э.), позволившая проследить процесс трансформации категорий украшений, и обширная источниковая база, включающая более 1,5 тысяч предметов из раскопок 97 памятников. Особо отмечается научная новизна: впервые в отечественной историографии прослежены классификация и хронология гривен и браслетов. Также выделяется важный и обоснованный вывод о том, что данные артефакты в большинстве случаев являются предметам заимствований в результате моды, а не строгими этническими маркерами. В отзыве содержатся следующие замечания и пожелания:

– Из текста автореферата не вполне ясно, являются ли упоминаемые

греческие и скифские зеркала продукцией местных меотско-сарматских мастерских или же они выступают импортом для местного населения.

– Учитывая, что одной из целей работы является уточнение хронологии целесообразно было бы дополнить исследование разделом, посвященным анализу датировок самих археологических комплексов, служащих источниковой базой, с подобным рассмотрением использованных хроноиндикаторов.

– Не лишним было бы рассмотрение технологических особенностей изготовления некоторых категорий предметов (например, с опорой на работы И.Г. Равич по зеркалам сарматского времени).

3. Кислый Александр Евгеньевич, доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник ФГБУН «Института археологии Крыма РАН» (г. Симферополь).

Дает положительную оценку диссертации и автореферату, отмечая, что работа соединяет актуализированное познание в некоторых направлениях и имеет значение крупного обобщающего исследования. Подчеркивается четкость географических границ и хронологических рамок, самостоятельность работы и правильность примененных методик. Рецензент высоко оценивает профессионализм автора и отмечает, что работа достойна ученой степени кандидата исторических наук. В отзыве содержится ряд принципиальных замечаний и пожеланий:

– Не считает ли автор, что формулировка практической значимости (возможность использования данных лишь для «подготовки лекций и написания популярных статей») значительно сужает реальное научное значение работы, которая может служить базой для разработки вузовских спецкурсов?

– Возможно ли в дальнейшем рассмотреть трансформацию инсигний статусности (гривен) не только через упрощенные социально-экономические трансформации, но и через законы моды и повторяемости стиля, что могло бы внести свежую исследовательскую струю?

4. Майко Вадим Витальевич, доктор исторических наук, директор ФГБУН «Институт археологии Крыма РАН» (г. Симферополь).

Дает положительную оценку диссертации и автореферату, отмечает высокую актуальность работы, опирающейся на огромный массив новых охранных археологических исследований на Тамани. Подчеркивается, что предложенная В.Ю. Кононовым «работающая» типология зеркал и металлических украшений значительно упрощает процесс исследований и хронологическое членение.

В отзыве особо подчеркивается новаторский характер предложенной типологии браслетов, включающей 4 группы, 31 тип, 19 вариантов и 12 подвариантов. Отмечается, что выводы диссертанта подтверждают близость тенденций развития населения Кубани к процессам в соседних регионах, прежде всего, в Крыму. Работа логично структурирована, выводы достоверны

и полностью соответствуют требованиям к кандидатским диссертациям. В отзыве содержится пожелание на будущее:

– Насколько целесообразно в дальнейшем использовать в качестве критерия для выделения типов и вариантов металлических украшений не только морфологические, но и технологические характеристики предметов, в частности, состав сплавов?

5. Болгов Николай Николаевич, доктор исторических наук, профессор кафедры всеобщей истории НИУ «Белгородский государственный национальный исследовательский университет» (г. Белгород).

Дает положительную оценку диссертации и автореферату, подчеркивая несомненную актуальность темы в связи с отсутствием на данный момент классификации и хронологии рассматриваемых предметов с территории Прикубанья.

В отзыве отмечено исчерпывающее освещение источниковой базы и историографии, логичная структура обзора источников. Рецензент убедительно обосновывает научную новизну, указывая, что работа является, по сути, первым комплексным исследованием зеркал эпохи раннего железного века на территории Кубани. Диссертация выполнена на высоком научном уровне, в проблемном ключе, с привлечением современных методов исследования и имеет хорошую апробацию. В отзыве отмечено следующее замечание:

– В работе присутствуют некоторые технологические недочеты в оформлении сносок, которые, однако, не носят принципиального характера и не влияют на общую положительную оценку проделанного труда.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

– впервые проведено комплексное исследование зеркал и украшений эпохи раннего железного века на территории Кубани, которое представляет собой системный анализ всех основных категорий металлических украшений и зеркал (всего 1601 предмет) из 1024 погребальных комплексов, происходящих с 97 археологических памятников меотской и сарматской культур;

– предложенные в работе классификация и хронология зеркал и металлических украшений доказала, что данные предметы могут использоваться как хроноиндикаторы, а также в качестве исторических источников для рассмотрения политической, социальной и этнической истории племен Кубани в раннем железном веке;

– на основании составленной классификации и рассмотренной хронологии изучаемых предметов установлено 5 периодов (этапов) их бытования, каждый выделенный период характеризуется изменениями в

политической, социальной и этнической истории племен Кубани в раннем железном веке;

- в ходе изучения зеркал и металлических украшений из меотских и сарматских памятников Кубани, было установлено, что данная категория вещей наглядно отражает своеобразие материальной и духовной культуры меотских и сарматских племен Кубани, динамику их развития и контакты с носителями соседних археологических культур;

- зеркала и украшения, являющиеся неотъемлемой частью костюма, как было выявлено, из изучения источниковедческой базы, активно используются в реконструкции этнокультурной и политической истории не только племен Кубани раннежелезного века, но и сопредельных территорий – Кавказа, Поволжья, Северного Причерноморья, Южного Понта и Восточной Европы;

- различный набор украшений в сочетании с определенным типом зеркал, доказывает, как изменения в традиционном костюме, так и социальную стратификацию племен Северо-Западного Кавказа в раннем железном веке.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- в работе впервые для территории Прикубанья осуществлено комплексное теоретическое осмысление массовых категорий вещевого материала – зеркал и металлических украшений (гривен, браслетов, серег, височных колец, перстней и колец) – как полноценного археологического источника для реконструкции этнополитических и социальных процессов раннего железного века. На основе систематизации 1601 предмета из 1024 погребальных комплексов, происходящих с 97 археологических памятников, соискателем разработана универсальная многоуровневая таксономическая классификация, охватывающая все основные типы зеркал и украшений, бытовавших у меотского и сарматского населения Кубани на протяжении почти тысячи лет (VIII в. до н.э. – начало III в. н.э.). Предложенные классификационные схемы построены на принципах иерархического соподчинения признаков (классы, отделы, типы, варианты, подварианты), что позволяет не только систематизировать известный материал, но и прогнозировать место вновь найденных артефактов в общей типологической системе;

- разработана и обоснована периодизация бытования зеркал и украшений, включающая пять хронологических периодов, каждый из которых соотнесён с конкретными этапами этнополитической истории Кубани: от сложения протомеотской культуры и первых контактов с кобанскими и скифскими племенами (VIII – середина VII в. до н.э.) до завершающего этапа совместного существования меотов и сарматов в условиях установления аланского господства и появления катафрактариев (I – начало III в. н.э.). Такая периодизация, основанная на анализе морфологической эволюции вещей и их взаимовстречаемости в закрытых комплексах, существенно расширяет

теоретические представления о динамике материальной культуры населения Северо-Западного Кавказа в раннем железном веке;

- зеркала и украшения выступают не просто элементами бытовой культуры или погребального инвентаря, а являются важными историческими индикаторами, отражающими социальную стратификацию, межэтнические контакты, миграционные процессы и смену культурных влияний. В частности, в работе показано, что изменения в формах и наборах украшений коррелируют с конкретными историческими событиями – греческой колонизацией и хлебной торговлей (появление «греческих» типов), вторжением сираков (проникновение «сарматских» форм), ухудшением боспоро-меотских отношений в III в. до н.э. (исчезновение греческого импорта), формированием военной аристократии катафрактариев в первых веках н.э. (появление золотых и серебряных гривен). Тем самым соискателем создана теоретическая основа для использования данных категорий вещей в качестве надёжного хроноиндикатора и этнокультурного маркера;

- на основе анализа устойчивых наборов украшений и их сочетаний с определёнными типами зеркал впервые выделены маркеры социальной дифференциации в меотском и сарматском обществах, что позволяет различать погребения рядовых общинников, воинов-дружинников, катафрактариев и знати. Это открывает новые возможности для теоретического осмысления процессов социально-политического развития оседлых и кочевых обществ Северо-Западного Кавказа в контексте общевразийских трансформаций раннего железного века;

- предложенная в работе методика многоуровневой таксономической классификации, апробированная на массовом материале зеркал и украшений, может быть экстраполирована на аналогичные категории вещей из сопредельных регионов (Северное Причерноморье, Поволжье, Кавказ), что создаёт теоретические предпосылки для унификации подходов к систематизации древних украшений на более широком пространстве Евразийских степей.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

- результаты исследования могут быть включены в учебные курсы по археологии Северного Кавказа, сарматской археологии и истории древних культур Юга России при подготовке лекционных материалов для студентов исторических и археологических специальностей, а также использованы при написании научно-популярных работ и создании музейных экспозиций, посвящённых древней истории Прикубанья;

- разработанные типологические и хронологические схемы зеркал и металлических украшений (гривен, браслетов, серег, височных колец, перстней и колец) могут быть непосредственно использованы археологами для

датировки вновь выявленных погребальных комплексов и поселенческих материалов меотской и сарматской культур Кубани. Предложенная в работе многоуровневая классификация (классы, отделы, типы, варианты, подварианты) позволяет по отдельным признакам (форма диска, ручки, концов, способ изготовления, орнаментация) с высокой степенью точности определять хронологическую позицию артефакта в рамках одного из пяти выделенных периодов (VIII – середина VII в. до н.э.; третья четверть VII – середина V в. до н.э.; вторая половина V – IV в. до н.э.; III–I вв. до н.э.; I – начало III в. н.э.), что особенно важно для памятников с бедным инвентарём или нарушенной стратиграфией;

– предложенные классификационные схемы могут быть применены музейными работниками и хранителями археологических коллекций для систематизации и атрибуции фондовых материалов из музеев Краснодарского края (в первую очередь – КГИАМЗ им. Е.Д. Фелицина), а также для составления научных каталогов металлических украшений и зеркал эпохи раннего железного века, что восполняет существующий пробел в справочной литературе по древностям Северо-Западного Кавказа.

Оценка достоверности результатов исследования обеспечена:

– использованием репрезентативного комплекса источников, включающего 1024 археологических комплекса из меотских и сарматских памятников Кубани, происходящих из 97 памятников археологии из них: 34 грунтовых могильника, 63 кургана и курганные группы, а также случайные находки из неустановленных памятников. Всего в работе рассматривается 1601 предмет: 402 зеркала, 37 гривен, 447 браслетов, 339 серег и височных колец, 188 перстней и колец. Такой объём материала, охватывающий все основные категории металлических украшений и зеркал на протяжении всего раннего железного века (VIII в. до н.э. – начало III в. н.э.), обеспечивает статистическую значимость выводов и исключает зависимость от единичных, случайных находок;

– привлечением не только ранее опубликованных, но и архивных материалов из фондов Краснодарского государственного историко-археологического музея-заповедника имени Е.Д. Фелицина и «НИИ Археологии и этнографии Кубанского государственного университета» г. Краснодар. Работа с архивными отчётами позволила уточнить контекст многих комплексов (стратиграфию, состав инвентаря, взаимовстречаемость вещей) и скорректировать их датировку, что критически важно для построения надёжной хронологической схемы;

– применением комплексной методики исследования, сочетающей традиционные исторические методы с методами источниковедческого анализа вещевого материала. Типологический анализ проведён с использованием таксономического подхода, при котором каждый таксономический уровень (класс, отдел, тип, вариант, подвариант) привязан к определённым набору морфологических признаков (форма диска, ручки, концов, способ изготовления, орнаментация). Статистический анализ взаимовстречаемости типов в закрытых комплексах позволил выявить устойчивые сочетания и

хронологические ряды. Картографирование находок дало возможность проследить пространственное распределение типов и их связь с этнополитическими процессами. Взаимный контроль результатов, полученных разными методами, обеспечивает внутреннюю согласованность выводов;

– апробацией основных положений исследования на научных конференциях различного уровня и в рецензируемых научных изданиях. Основные положения диссертации докладывались на научных конференциях в Краснодаре, Керчи, Симферополе и других городах (всего 14 публикаций, из которых 3 статьи в изданиях, рекомендованных ВАК, и 11 – в других научных сборниках). Широкое обсуждение промежуточных и итоговых результатов специалистами в области археологии Северного Кавказа и сарматской археологии позволило верифицировать предложенные классификационные схемы и хронологические построения, а также учесть критические замечания на этапе подготовки работы.

Личный вклад соискателя состоит в:

– систематизации и обобщении всего доступного массива зеркал и металлических украшений из меотских и сарматских памятников Кубани, включая как опубликованные, так и неопубликованные архивные материалы, что позволило впервые для региона создать единую источниковедческую базу по данным категориям вещей;

– разработке оригинальных классификационных схем для каждой из пяти рассмотренных категорий (зеркала, гривны, браслеты, серьги и височные кольца, перстни и кольца) – всего выделено 2 класса, 2 отдела, 11 типов, 19 вариантов и 28 подвариантов для зеркал; для украшений – 3 отдела, 31 тип, 19 вариантов и 12 подвариантов (браслеты), 3 отдела, 13 типов (гривны), 20 типов (серьги), 14 типов (перстни) – что позволило структурировать ранее разрозненный материал и создать инструмент для атрибуции новых находок;

– уточнении хронологии бытования выделенных типов на основе анализа закрытых комплексов и взаимовстречаемости с датирующими предметами (античный импорт, фибулы, оружие и др.), что дало возможность установить пять хронологических периодов (VIII – середина VII в. до н.э.; третья четверть VII – середина V в. до н.э.; вторая половина V – IV в. до н.э.; III–I вв. до н.э.; I – начало III в. н.э.), каждый из которых соотнесён с конкретными этапами этнополитической истории Прикубанья;

– составлении таблиц взаимовстречаемости зеркал и украшений по выделенным периодам, на основе которых выявлены устойчивые наборы украшений, характерные для разных социальных групп (в частности, для воинской аристократии и катафрактариев), а также определены тенденции изменения моды и заимствований из соседних культур (кобанской, скифской, греческой, латенской, сарматской);

– картографировании распространения отдельных типов зеркал и украшений на территории Кубани, что позволило проследить перемещения групп населения (например, сираков) и связать их с изменениями в материальной культуре, а также выделить вещи,

выступающие в роли этнических маркеров на начальных этапах миграций;

– обосновании выводов о том, что зеркала и украшения являются не просто предметами быта, а важным историческим источником, отражающим социальную стратификацию, межэтнические контакты и политическую историю региона, и, на этой основе предложении использовать разработанные типологические и хронологические схемы для датировки археологических комплексов и атрибуции музейных коллекций

В ходе защиты диссертации критических замечаний, оспаривающих основную концепцию диссертации, не было высказано. Соискатель аргументированно ответил на все заданные ему вопросы.

На заседании 11 июня 2026 г. диссертационный совет принял решение за комплексное исследование зеркал и металлических украшений из меотских и сарматских памятников Кубани, присудить Кононову Валерию Юрьевичу ученую степень кандидата исторических наук по специальности 5.6.3 – Археология (исторические науки).

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 14 человек, в том числе 6 докторов наук по специальности 5.6.3 – Археология (исторические науки), участвовавших в заседании, из 19 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 14, против – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель диссертационного совета,
доктор исторических наук

А.Г. Ситдилов

Ученый секретарь
диссертационного совета,
доктор исторических наук

А.М. Губайдуллин

11 июня 2026 г.

